

## Editoriaal

In een vorige editie werd op deze bladzijde ervoor gepleit dat een overheidsdienst die verantwoordelijkheid draagt aangaande “oorlog en vrede” best uitgaat van een nieuwe mindset.

Heel wat landen en alvast de EU-landen – ja, ook ons land – geraken daar nu stilaan van doordrongen, in het bijzonder van de noodzaak om het eigen defensieapparaat te versterken.

Intussen worden wij evenwel geconfronteerd met een “nieuwe realiteit”:

- de gestage escalatie van geweld in oorlogen en gewapende conflicten;
- het onvermogen om via diplomatieke bemiddeling hieraan paal en perk te stellen. Of deze initiatieven nu worden genomen door bepaalde landen of door de internationale instellingen die daartoe specifiek zijn opgericht, hun impact is al te vaak bijna nihil;
- de vaststelling dat wij “Europeanen” en ook de EU als dusdanig op geopolitiek vlak niet langer een voortrekkersrol vervullen. Ook hier is de impact nu al te vaak bijna nul;
- ten slotte, maar niet in het minst, het inzicht dat wij “Europeanen” voortaan zelf moeten instaan voor onze toekomst en voor onze eigen veiligheid.

Nu Donald J. Trump begin volgend jaar een tweede presidentschap zal aanvangen, staan we eens te meer voor een “realiteit”. Of deze realiteit überhaupt zo nieuw is, valt te betwijfelen. In 2017, enkele maanden na de aanvang van zijn eerste presidentschap, kwam de toenmalige Duitse kanselier Angela Merkel reeds tot de conclusie dat wij, Europeanen, moeten vechten voor onze eigen toekomst.

De kernvraag is dus of wij bereid zijn om in Europees verband de nodige acties te ondernemen om opnieuw een speler van betekenis te worden op geostrategisch vlak, alvast wanneer beslissingen aangaande “oorlog en vrede” op de agenda staan.

Instaan voor de eigen belangen – voor de defensie van de eigen samenleving – is een opdracht die geen enkel land in de EU zelfstandig kan verzekeren. We staan voor de taak om in eerste instantie “collectief” een geloofwaardige defensie uit te bouwen op Europees niveau en dit gelijktijdig te kaderen in een gestructureerde samenwerking met bondgenoten, de NAVO en een plejade van internationale instanties.

Dit vereist in de eerste plaats dat de EU haar veiligheidsstrategie grondig herzielt en ditmaal in overeenstemming brengt met de ambities die werden vooropgesteld in de stichtingsdocumenten van de Unie, nu drie decennia geleden. Een van die documenten, het Verdrag van Maastricht (1992) betreffende de Europese Unie, zegt in zijn artikel 42(7) (geconsolideerde versie) namelijk dat “[i]ndien een lidstaat op zijn grondgebied gewapenderhand wordt aangevallen, rust op de overige lidstaten de plicht deze lidstaat met alle middelen waarover zij beschikken hulp en bijstand te verlenen overeenkomstig artikel 51 van het Handvest van de Verenigde Naties”. Deze wederzijdse bijstandsclausule binnen de EU is trouwens meer bindend dan artikel 5 van de NAVO.

Als de EU in de huidige context blijft talmen om daadwerkelijk in te staan voor de eigen veiligheid, dan komt dat neer op nog meer schuldig verzuim.

Maar de EU, dat zijn in de eerste plaats de EU-landen, althans als het gaat om het ter beschikking stellen van militaire capaciteiten. En ditmaal gaat het niet enkel om een EU-pijler binnen de NAVO, maar in essentie om Europese strategische autonomie en de vereiste militaire capaciteiten die noodzakelijk zijn om te kunnen instaan voor onze eigen veiligheid, onze eigen defensie. Cruciaal is dat elke lidstaat dan in verhouding tot zijn relatieve welvaart daartoe bijdraagt. Volstreekte solidariteit is hierbij de *conditio sine qua non* om resultaten te boeken.

## **Wat houdt dit in voor ons land?**

De nieuwe mindset is inmiddels doorgesijpeld bij de middelen die er aangaande veiligheid en defensie in ons land toe doen. Er is politieke bereidheid om alvast het budget voor defensie op termijn op te trekken naar zowat 2% van het bbp – inderdaad, onder druk van de NAVO. Dit is belangrijk. Het is een schuchtere stap naar meer solidariteit in het trans-Atlantische verband.

Maar waar staat ons land? Welke rechtmatige “solidaire” bijdrage moet het leveren om in EU-verband in te staan voor de eigen veiligheid, ónze veiligheid?

Op die manier betekent solidariteit dat ons land aan defensie een percentage van zijn bbp besteedt dat evenredig is met het percentage dat overige EU-landen hiervoor vrijmaken. Hechte solidariteit bereik je enkel als ook de relatieve welvaart van elk EU-land in rekening wordt gebracht. En als de landen met de sterkste schouders een ietsje meer inbrengen. Welnu, België is een van de rijkste EU-landen. Bovendien geniet België het voordeel dat het talrijke EU-instellingen herbergt.

## **Nu de cijfers.**

We moeten vaststellen dat meerdere EU-landen, hoewel zij niet behoren tot de meest welvarende, toch wel 2 tot zelfs 4,7% (Polen, voor het budget voor 2025), van hun bbp besteden aan hun defensie.

Vanuit die vaststelling is het dus compleet zinloos om in ons land te blijven debatteren over een budget voor defensie dat slechts op termijn zal evolueren in de richting van die 2% van het bbp – misschien zelfs tot 2,5% – mogelijk nog net niet in 2029, maar wellicht “iets” later.

Graag verwijst ik daarom naar de gewezen voorzitter van de Europese Centrale Bank, Mario Draghi, die in zijn recent rapport “The future of European competitiveness” waarschuwt voor een langzame doodstrijd die de EU wacht als er niet dringend acties worden ondernomen. Investeringsen allerhande, om autonoom te kunnen ageren en in te staan voor de eigen veiligheid, dat is de essentie van zijn betoog. En dat geldt ook voor het defensieapparaat van de EU.

## **De dringende acties.**

In ons land noteren we dat het budget voor Defensie niet langer mag worden beschouwd als *une variable d'ajustement budgétaire*. Ook de volgende regering zal wellicht dit budget nogmaals moeten verhogen. Bij het ter perse gaan van deze editie zou hierover mogelijk meer duidelijkheid kunnen bestaan.

De vraag is dan evenwel of ons land – stichter en voortrekker van Europese eenheid – voortaan voor Defensie een budget reserveert dat wel degelijk ten volle beantwoordt aan een solidariteit met de EU-partners. De parameter: het percentage van zijn bbp dat zal worden toegekend. Wordt het een weerspiegeling van onze relatieve welvaart of de zoveelste uiting van een gebrek aan solidariteit?

## **De vraag is gesteld.**

Terloops gezegd, ook ons land moet nu haar veiligheidsstrategie herzien, grondig herzien. Een up-to-date veiligheidsstrategie is vaak de katalysator om moedige beslissingen te nemen.

Brigadegeneraal van het vliegwezen b.d. Jo Coelmont  
Lid van de redactieraad

P.S.

Beste lezer,

Ik heb het voorrecht genoten om steeds te mogen instaan voor het editoriaal. Nu, veertien jaar na het verschijnen van de eerste editie van het Belgisch Militair Tijdschrift verlaat ik de redactieraad en geef ik de pen door aan mijn collega's – en blijf ik een trouwe lezer van het BMT.

## Éditorial

Dans une édition précédente, l'éditorial affirmait qu'un service public chargé « de la guerre et de la paix » devrait adopter un nouvel état d'esprit.

De nombreux pays, et certainement au sein de l'UE – oui ; notre pays compris... – sont en train de prendre progressivement conscience de cela, et notamment de la nécessité de renforcer leur propre appareil de défense.

Entre-temps, cependant, nous sommes confrontés à une « nouvelle réalité » :

- l'escalade constante de la violence dans les guerres et les conflits armés ;
- l'impossibilité d'y mettre un terme par la médiation diplomatique. Que ces initiatives soient prises par certains pays ou par les institutions internationales créées à cet effet, leur impact est trop souvent quasi nul ;
- le constat que nous, « Européens », mais aussi l'UE en tant que telle, ne sommes plus à l'avant-garde au niveau géopolitique. Là aussi, l'impact est trop souvent proche de zéro ;
- enfin et surtout, la prise de conscience que nous, « Européens », devons désormais être responsables de notre propre avenir et de notre propre sécurité.

Maintenant que Donald J. Trump s'apprête à entamer un second mandat en tant que président des États-Unis au début de l'année prochaine, nous sommes à nouveau confrontés à une « réalité » dont on peut se demander si elle est si nouvelle que cela. En 2017, quelques mois après que Donald Trump eut entamé son premier mandat, Angela Merkel, alors chancelière allemande, avait conclu que nous autres Européens devons nous battre pour notre propre avenir.

La question clé est donc de savoir si nous sommes prêts à prendre les mesures nécessaires au niveau européen pour que l'Europe redevienne un acteur important sur la scène géostratégique, du moins lorsque des décisions sur « la guerre et la paix » sont à l'ordre du jour.

Veiller sur ses propres intérêts – pour la défense de la société dans laquelle ses citoyens vivent – est une tâche qu'aucun pays de l'UE ne peut assurer seul. Nous sommes confrontés à la tâche de construire « collectivement » une défense crédible au niveau européen dans un premier temps, tout en l'encadrant dans une coopération structurée avec nos alliés, l'OTAN et une pléiade d'organismes internationaux.

Avant toute chose, l'UE doit revoir en profondeur sa stratégie de sécurité et l'aligner cette fois sur les ambitions énoncées dans les documents fondateurs de l'Union il y a maintenant trois décennies. En effet, l'un de ces documents, le traité de Maastricht (1992) sur l'Union européenne (version consolidée), stipule dans son article 42, paragraphe 7, qu'« [a]u cas où un État membre serait l'objet d'une agression armée sur son territoire, les autres États membres lui doivent aide et assistance par tous les moyens en leur pouvoir, conformément à l'article 51 de la Charte des Nations unies ». En réalité, cette clause d'assistance mutuelle au sein de l'UE est plus contraignante que l'article 5 de l'OTAN.

Dans le contexte actuel, si l'UE tardait encore à défendre réellement sa propre sécurité, cela reviendrait à faire preuve de négligence encore plus coupable.

Mais l'UE, c'est avant tout les pays de l'UE, du moins lorsqu'il s'agit de fournir des capacités militaires. Et cette fois, il n'est pas uniquement question d'un pilier de l'UE au sein de l'OTAN, mais essentiellement d'une autonomie stratégique européenne et des capacités militaires nécessaires pour assurer notre propre sécurité, notre propre défense. Il est essentiel que chaque État membre y contribue en fonction de sa prospérité relative. Une solidarité sans faille est la condition *sine qua non* pour obtenir des résultats dans ce domaine.

## **Qu'est-ce que cela signifie pour notre pays ?**

Le nouvel état d'esprit percole déjà dans les milieux qui comptent pour la sécurité et la défense de notre pays. Le monde politique est disposé à augmenter le budget de la défense à long terme pour qu'il atteigne environ 2 % du PIB – en réalité, sous la pression de l'OTAN. C'est important. C'est un pas timide vers une plus grande solidarité transatlantique.

Mais quelle est la position de notre pays ? Quelle contribution « solidaire » légitime devrait-il apporter pour défendre sa propre sécurité, notre sécurité, dans le contexte européen ?

Ainsi, la solidarité implique que notre pays consacre à la défense un pourcentage de son PIB qui est proportionnel au pourcentage que les autres pays de l'UE allouent à cette fin. Une étroite solidarité n'est possible que si l'on tient compte de la richesse relative de chaque pays de l'UE. Et si les pays aux épaules les plus solides contribuent un peu plus. Or, la Belgique est l'un des pays les plus riches de l'UE. De plus, la Belgique a l'avantage d'accueillir de nombreuses institutions européennes.

### **Venons-en aux chiffres.**

Notons que plusieurs pays de l'UE, qui ne figurent pas parmi les plus riches, consacrent néanmoins entre 2 et jusque 4,7 % (la Pologne, pour le budget de 2025) de leur PIB à leur défense.

Partant de ce constat, il est tout à fait inutile de continuer à débattre dans notre pays d'un budget de la défense qui n'atteindrait qu'à terme ces 2 % du PIB – éventuellement jusqu'à 2,5 % – peut-être pas tout de suite en 2029, mais peut-être « un peu » plus tard.

C'est pourquoi je voudrais citer l'ancien président de la Banque centrale européenne, Mario Draghi, qui, dans son récent rapport intitulé « The future of European competitiveness » (L'avenir de la compétitivité européenne), met en garde contre la lente agonie qui attend l'UE si des mesures d'urgence ne sont pas prises. Investir dans tous les domaines pour pouvoir agir de manière autonome et se porter garant de sa propre sécurité, voilà l'essentiel de son argumentation. Il en va de même pour l'appareil de défense de l'UE.

## **Les actions urgentes.**

Dans notre pays, nous constatons que les budgets alloués à la Défense ne sont plus considérés comme une variable d'ajustement budgétaire. Le prochain gouvernement devra peut-être lui aussi augmenter le budget de la Défense. Il se peut que l'on ait plus de précisions à ce sujet au moment de la mise sous presse du présent numéro.

Mais la question est de savoir si la Belgique, pays fondateur et pionnier de l'unité européenne, réservera désormais à la défense un budget qui reflète pleinement sa solidarité avec les partenaires de l'UE. Le paramètre : le pourcentage de PIB que notre pays y allouera. Sera-t-il le reflet de notre relative prospérité ou l'expression, une fois de plus, d'un manque de solidarité ?

## **La question est posée.**

Au passage, notre pays doit lui aussi revoir, en profondeur, sa stratégie de sécurité. Une stratégie de sécurité actualisée est souvent le catalyseur de décisions courageuses.

Général de brigade d'aviation e.r. Jo Coelmont  
Membre du conseil de rédaction

P.S.

Chère lectrice, cher lecteur,

J'ai eu le privilège d'être l'éditorialiste de la Revue militaire belge depuis sa création. Aujourd'hui, quatorze ans après la publication de la première édition, je quitte le conseil de rédaction et passe la plume à mes collègues – tout en restant un fidèle lecteur de la RMB.